

Общая рекомендация 1.

При общении с тележурналистами, вовсе не обязательно отвечать чётко на поставленный вопрос. Наша задача, прежде всего, изложить свой собственный взгляд на вещи, донести ту информацию, которая выгодна нам.

Пример.

(Вопрос журналиста) Василий Александрович почему до сих пор не решен вопрос... (далее любая тема)

(Ваш ответ) Хороший вопрос, но прежде я хочу рассказать о ситуации с.... (и далее своя информация -о тарифах на вывоз мусора, о капитальных ремонтах, о просчетах власти о чем угодно но главное чтоб эта тема касалась как можно большего количества людей.)

Общая рекомендация 2.

Вступая в спор с оппонентом (журналистом, чиновником) требовать предельной конкретики. Оппонент должен доказать свою претензию или обосновать вопрос.

Пример.

(Вопрос- претензия) Вы не работаете с населением, очереди гигантские, неразбериха полная и т.д

(Ответ чиновнику) Когда это было, вы точно сказать можете, сколько человек обратились, какие претензии, Вы сами пытались разобраться, почему не обратились непосредственно ко мне сразу, у вас что нет моего номера телефона или может вы сами заинтересованы в том чтоб у вас на вашей территории творился бардак. (Далее обвинения по нарастающей. Главное показать что - 1) человек не разбирается в теме; 2) не в состоянии решить проблему.)

(Ответ журналисту). А вы сами там были? С людьми разговаривали? Можете прямо сейчас называть мне человека, чья проблема не решена? А давайте прямо сейчас поедем к этому человеку и решим его проблему. И вы и я сможем потом со спокойной совестью сказать что этот день мы прожили не зря, помогли человеку. (Это хороший пиар ход, который позволяет перетянуть журналиста на свою сторону. Если журналист вместе с вами делает какое либо «хорошее дела» он уже не сможет критиковать вас поскольку сам тогда будет выглядеть не в лучшем свете – сволочь, да ещё и противник добрых дел.)

Темы, которым можно уделить больше внимания.

1. Те, кто вовремя не вносит квартплату по любой причине, лишается права на субсидию. И это несправедливо. Городские власти призывали людей – не платите. И тут же государство лишает таких граждан субсидии как

должников. Вообще эта норма абсурдная. Либо вы признаете за людьми право на льготы и защищаете их интересы до конца, либо встаете на сторону ресурсоснабжающих организаций, по сути монополистов. Но тогда не надо говорить о социальной справедливости, не надо изображать из себя защитников малоимущих. Это не так. Если ваши власти, те кого вы избирали, действительно хотели бы изменить несправедливую норму, они вполне могли выступить с законодательной инициативой. Могли начать хоть что то делать. А они даже не чешутся. Вопрос, а нужны вам такие власти?

2. (О ситуации с кодами в платежках) Я за то чтобы каждый занимался своим делом. Если у кого-то не принимают платежи по вине сбербанка то обращаться нужно туда, а не валить все на управляющую компанию.

3.(О протечках кровли) Протечки кровли требуют капитального ремонта, за который не отвечает управляющая компания. И денег на это не имеет права собирать. За это отвечает муниципалитет и региональные власти. Они должны финансировать работы по своей программе. А в Апатитах вообще парадокс получается – жулики наняли проходимцев чистить кровлю, а те наделали в крыше дырок, и теперь требуют денег с нас и с вас. И это же все происходило на ваших глазах. И депутаты ваши и мэр, и правоохранительные органы все это видели. Самое время, сейчас у них спросить какие меры приняли, чтоб защитить вас. А они, все валят на управляющую компанию. И цель одна, так запутать это дело, чтоб потом никто не разобрался. А так быть не должно. Не согласны? Давайте спорить.